

# 學生評鑑體育教師教學滿意度之研究—以亞太創意技術學院為例

王素君<sup>1</sup> 陳偉瑀<sup>2</sup> 陳安妮<sup>3</sup>

<sup>1</sup> 亞太創意技術學院

<sup>2</sup> 德明財經科技大學

<sup>3</sup> 長榮大學

## 摘要

本研究目的係建構一份適合大專校院體育教師教學評鑑工具，藉以瞭解其教學滿意度之情形。首先以 252 名德明財經科技大學及 287 名長榮大學學生為預測對象，量表經項目分析、因素分析等步驟，結果顯示，有 23 題，能解釋總變異量為 70.32%。其次以 245 名亞太創意技術學生為研究對象，來測量學生對體育教師在教學滿意度的情形。所得資料分析以描述統計及獨立樣本 t 考驗進行分析。研究結果顯示：1. 學生對體育教師在教學滿意度的各因素排序為「能力與素養」、「師生互動」、「教學效果」和「學習測驗」；2. 不同性別的學生對體育教師在教學滿意度上有差異存在；3. 不同學制的學生對體育教師在教學滿意度上有差異存在。最後，本研究也針對結果的應用及未來的研究提出一些建議。

**關鍵詞：**體育課、學生評鑑教學、滿意度

## 壹、緒論

### 一、研究動機

教育部為提升大學教師的教學品質，自 2000 年起對國內大專院校進行體育訪視項目中，亦包括體育教師的教學評鑑實施情形。而美國大學更早於 1920 年初期便開始實施「學生評鑑教師教學」。截至目前，我國公私立大專院校超過九成，已全面進行學生評鑑教師教學，並將教師教學評鑑成績，列為升等審查的部份。

在教育的領域中，教學評鑑乃是不可缺少的一環（黃光雄，1996）。教學評鑑的結果，是可提供教師在教學方面的回饋與修改的教學目標的依據。葉憲清（1994）指出，評鑑可說是瞭解預訂目標與現狀之間的情形，所做種種資料收集與價值評定。而評定結果應使之回饋，藉以改善缺失，提高績效的過程。「學生評鑑教師教學」主要目的是讓教師從學生的學習反應，瞭解自己教學的優缺點，從而改進教學，增進教學效果。雖然學生參與教學評鑑是大學教學評鑑的主流，然而有些教師認為學生心智尚未成熟，沒有能力評鑑教師教學，而且教學評鑑乃西方社會產物，嚴重違反師道尊嚴；有的教師則認為評鑑可以增加教學效果（黃孟樑，2002）。但評鑑是有目的的活動，它同時具有回饋及調整的功能。學生參與教學評鑑，在整個學習環境中是具有相當的意義，它可激勵教師改進教學、作為學校人事決策參考、供學生選課的參考、促進師生感情溝通，以及提供師生民主訓練的機會等。

張德勝（2000）指出，學生評鑑教學(student ratings of instruction)是一種以學生的觀點來看教師教學表現的證例，這種證例通常是藉著問卷或量表工具來調查學生對教師教學的意見，或者以開放性的問題和學生做個別訪問或群體訪問。黃孟樑（2002）指出，「學生評鑑教師教學」是一種透過專家學者或學校行政單位所設計的教學評量表或問卷，以學生的觀點來評估教師教學表現，所得資料經處理後，並據以提供作為教師改進教學及學校革新行政之參考。教學評鑑量表之內容通常涵蓋範圍是針對：教師對任教科目的專業知能、教學技巧、教材設計、師生互動關係、教師對學生學習的評量、學生學習收穫情形等層面。利用教學評鑑量表或問卷調查學生對教學的意見，是最普遍的教學評鑑方式之一。因此，學生參與教學評鑑的結果，可作為提供任課教師改進教學的參考。

目前國內大專院校在採用教學評鑑上，多使用「教學滿意度」或「學習滿意度」作為評鑑指標。從教學理論的觀點來看，滿足感不僅是學生對教師教學行為的滿足而已，更有學生對自我能力表現和對教師教學行為的知覺表態。陳文長（1995）指出，大專學生對於體育課的滿意度是指：「學生在體育課程之中，對於經歷整體學習經驗後所反應之滿意情形。」而整體學習經驗，即包含學生對教師教學行為的滿意程度；另外，從國內許多大學生體育課學習滿意度的研究內容均可發現，體育教師的教學行為是影響學生

體育課學習滿意度的重要因素（陳偉瑀、陳美榕，2009；陳春安，2006；葉麗琴，2002）。

教學評鑑是一個持續性、有系統的評鑑過程。藉由評鑑者與被評鑑者的互動，協助教師認清自己的角色，幫助教師發掘自己的優缺點，妥善安排適當的進修機會，發揮教師潛能，達到教學相長的目的。Peterson (1995)亦認為「學生評鑑教師教學」可為教師教學提供重要且有用的資料，諸如班級學習動機、學習機會、師生溝通及同學互動等主要資訊。學生直接接觸並觀察老師教學，是教師教學反映的鏡子。教師有教導(instruction)及助長(facilitation)的角色任務發揮，因此教師對學生產生多方面的影響（陳偉瑀、陳美榕，2009）。若能有效瞭解學生對於體育課教師的教學滿意度的內涵，不僅可以藉此了解學生學習的真正需求與方向，更可以提供體育教師有效的教學改善依據，將教學評鑑的理念擴展成為提升體育教師的教學品質指標，使體育教師的教學與學生的學習緊密結合，這正是本研究最大的動機。

專業成長在教師專業化之過程中，確實扮演相當重要的角色。教師評鑑是學校整體經營的一個環節，它是一種教育措施，也是一種教育手段（黃孟樑，2002）。因此，本研究將編製一份適合大專院校學生評鑑體育教師教學滿意度之測量工具，作為提供體育教師改善教學行為之依據，並以亞太創意技術學院的學生，直接進行教學評鑑調查。

## 二、研究目的

- (一) 編製符合大專校院體育教師教學評鑑適用之教學滿意度量表。
- (二) 瞭解亞太創意技術學院學生對體育教師教學滿意度之分析。

## 三、研究限制

- (一) 本研究限於時間及資料蒐集等客觀因素之限制，無法實施大規模之取，僅以亞太創意技術學院學生為母群體。
- (二) 本研究僅就學生個人學習的觀點來看教師的教學成效，所得資料僅是教師教學成效的部份面貌，若能配和其他評鑑方法和參考資料，所得的結果會更為多元化且更具準確性。
- (三) 本研究僅以自編的「體育教師教學滿意度調查量表」中的四個教學層面：能力與素養、教學效果、學習測驗、師生互動作為教師教學效能的整體表現，不加以考量其他非教師教學之相關因素。

## 貳、方法

### 一、研究對象：

本研究是以亞太創意技術學院的學生隨機抽樣六個班，共 248 名學生為研究對象。

回收有效量表 237 份（男 44 人、女 193 人），有效回收樣本約 93%。

## 二、研究工具

本研究所使用的工具，參考「體育課學習滿意度」（陳偉瑀、沈莉青，2001）、「體育教師教學評量量表」（葉麗琴，2001）、「大專生體育課滿意度量表」（廖運榮，2001），再著手編製「體育教師教學滿意度量表」共有 29 題，採 5 分量尺計分（非常滿意為 5，非常不滿意為 1），並經專家學者及實際教授大專體育課程達十年以上的體育教師 4~5 人所提供意見，對部份題目的文字略作修飾及刪改，作為瞭解本校學生在體育課程中，針對「體育教師教學滿意度」進行調查。以德明財經科技大學隨機抽樣五個班的學生，共 252 名學生為問卷預試對象。結果獲得可解釋總變異量達 73.01%，共分四個層面，各層面之定義與內部一致性如下：

- （一）能力與素養：內容主要為學生面對體育老師的運動技能專業能力與學術理論素養。共計 8 題，信度方面 Cronbach  $\alpha$  為 0.94，重測信度為 0.85。
- （二）教學效果：內容主要為學生對體育教師所提供的教學內容或運動指導時，個人學習效果認知。共有 7 題，信度方面 Cronbach  $\alpha$  為 0.93，重測信度為 0.82。
- （三）師生互動：內容主要為學生面對體育課運動學習過程需要協助時，教師能有良好的溝通與激勵學生，來達到教學目標。共有 4 題，信度方面 Cronbach  $\alpha$  為 0.82，重測信度為 0.79。
- （四）學習測驗：內容主要為學生對體育課學習評量時的教師所提供的方法、給分與練習時間的看法。共有 4 題，信度方面 Cronbach  $\alpha$  為 0.88，重測信度為 0.79。

在效度考驗方面，則是另以長榮大學六個班級，共 287 人（男生 97 人、女生 190 人）再次以探索性因素分析（指定四個層面），進行本量表的建構效度。結果編在這四個層面的題目都能分別落在其各自的因素內，顯非此量表具有良好的內容及預測效度。

## 三、實施程序

本研究於 2011 年 12 月 15 日選取亞太創意技術學院體育課 6 個班，248 份量表，至 2011 年 12 月 20 日止，回收 245 份，班級回收率 100%，量表回收率 98%，有效量表 237 份。

## 四、資料分析

- （一）以描述性統計及百分比來敘述大學生對體育教師教學滿意度各題項的情形。
- （二）以獨定樣本 t 檢定來檢驗性別、部別及學制對體育教師教學滿意度的差異情形。
- （三）以 SPSS/PC+套裝軟體程式進行統計分析，本研究各項統計考驗的顯著水準均定為  $\alpha=0.05$ 。

## 參、結果與討論

### 一、體育教師教學滿意度現況分析

本部份旨在瞭解目前亞太學生對體育教師教學滿意度的現況情形。使用描述性統計來進行分析。表 1 為學生對教學滿意度各題號優先順序，表 2 為學生對教師滿意度量表各因素之描述性統計表。

表 1

體育教師教學滿意度因素各項目優先順序

優先 順序	題 號	題 目	滿意度人數百分比					平均數	標準差
			1%	2%	3%	4%	5%		
1	2	老師教學時的態度	0 0%	1 0.4%	8 3.3	76 31.8%	154 64.4%	4.60	.58
2	3	老師教學時的示範能力	0 0%	1 0.4%	11 4.6%	75 31.4%	152 63.6%	4.58	.60
3	5	老師教學的表達技巧	0 0%	1 0.4%	9 5.4%	89 33.9%	140 60.3%	4.54	.59
4	6	老師的教學經驗	0 0%	1 0.4%	13 5.4%	81 33.9%	144 60.3%	4.54	.62
5	8	老師課前充份的準備	0 0%	1 0.4%	15 6.3%	81 33.9%	142 59.4%	4.52	.63
6	4	老師解答問題的能力	0 0%	1 0.4%	10 3.8%	94 37.2%	134 56.1%	4.51	.60
7	1	老師專業的素養	0 0%	1 0.4%	12 5.0%	91 38.1%	135 56.5%	4.51	.61
8	7	老師不遲到早退	0 0%	3 1.3%	15 6.3%	81 33.9%	140 58.6%	4.50	.67
9	10	與學生有良好的互動關係	0 0%	1 0.4%	21 8.8%	77 32.2%	140 58.6%	4.49	.67
10	23	能提供學生有充份的練習時間	1 0.4%	2 .08%	19 7.9%	84 35.1%	133 55.6%	4.45	.71
11	9	鼓勵學生全力以赴	0 0%	1 0.4%	27 11.3%	83 37.4%	128 53.6%	4.41	.70
12	13	體育課程對身體的健康的價值	1 0.4%	0 0%	29 12.1%	80 33.5%	129 54.5%	4.41	.73
13	15	達到運動健身的目的	1 0.4%	1 0.4%	30 12.6%	90 37.7%	117 49.0%	4.34	.74
14	14	從學習後獲得體育的技能	1 0.4%	1 0.4%	28 11.7%	99 41.4%	110 46.0%	4.32	.73
15	17	能夠享受運動的樂趣	2 0.8%	4 1.7%	27 11.3%	89 37.2%	117 49.0%	4.32	.80
16	12	與學生能有適當的溝通	0 0%	5 2.1%	26 10.9%	102 42.7%	106 44.4%	4.29	.74
17	11	關心學生	0 0%	2 0.8%	40 16.7%	87 36.4%	110 46.0%	4.28	.77

(接下頁)

18	22	考試給分合理	2	0	31	92	114	4.23	.73
			0.8%	0%	13.0%	38.5%	47.7%		
19	21	學生有充份的機會練習考試測驗的項目	2	2	39	96	100	4.21	.81
			0.8%	0.8%	16.3%	42.2%	41.8%		
20	16	獲得精神的滿足	3	5	47	82	102	4.15	.90
			1.3%	2.1%	19.7%	34.3%	42.7%		
21	20	合理的考試測驗方式	2	2	47	80	108	4.10	.80
			0.8%	0.8%	19.7%	33.5%	45.2%		
22	18	情緒得到舒解	2	9	50	83	95	4.09	.91
			0.8%	3.8%	20.9%	34.7%	39.7%		
23	19	有成就感	4	11	65	76	83	3.90	.96
			1.7%	4.6%	27.2%	31.8%	34.7%		

表 2

學生對體育教師教學滿意度各因素之描述性統計表 (n=237)

因素名稱	題別	平均數	優先順序
能力與素養	1~8	4.54	1
師生互動	10~17	4.39	2
教學效果	18~24	4.22	3
學習測驗	25~29	4.20	4

由表 1 結果得知，學生對體育教師教學滿意度各題項中，得分最高為 4.60「教師的教學態度」，最低為 3.90「有成就感」。顯示學生對教師的教學態度最為滿意，具有鼓舞教師用心教學獲得學生認同的實質意義；但相對的也提供教師必須調整課程內容，以增加學生在體育課的成就感，作為提升學習動機的指標。

另由表 2 結果得知，學生對體育教師教學滿意度各因素得分均在 4.20 到 4.54 分之間。因此由整體來看，學生對體育教師的教學表現感到滿意。而從各因素優先順序來看，最高為「能力與素養」，最低為「學習測驗」因素。顯示目前學生對體育教師最主要的滿意度來源是，對教師在運動專業能力與學理知識的素養上最感到滿意；此外，「學習測驗」是四個因素中，較不滿意的因素。顯示學生在面對體育課學習成績測驗時，對學習評量方式的瞭解與練習準備時間仍有改進的空間，此為體育教師應多注意的方向。

## 二、不同部別在體育教師教學滿意度各因素的差異比較

本部份主要探討不同部別的學生在體育教師教學滿意度各因素差異比較，使用獨立樣本 t 考驗來進行分析。表 3 為不同部別在體育教師教學滿意度各因素的差異比較。

表 3  
不同部別在體育教師教學滿意度各因素的差異比較

	部別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
能力與素養	日間部	148	36.03	3.91	1.28	.202
	進修部	89	36.74	4.55		
師生互動	日間部	148	17.41	2.46	0.49	.621
	進修部	89	17.58	2.69		
教學效果	日間部	148	29.15	4.69	1.53	.127
	進修部	89	30.16	5.21		
學習測驗	日間部	148	17.00	2.62	0.90	.926
	進修部	89	16.97	2.77		
滿意度整體	日間部	148	99.60	11.22	1.14	.122
	進修部	89	101.44	13.42		

\* $p < .05$

由表 3 結果得知，不同部別的學生，對體育教師教學滿意度各因素上均未達顯著差異水準。從教學理論的觀點來看，滿足感不僅是學生對教師教學行為的滿足而已，更有學生對自我能力表現和對教師教學行為的知覺表態。由研究結果可看出，學生對於經歷體育教師完整的教學課程後，所獲得的學習經驗反應，並無沒有因為日間部、進修部的授課時段不同，而顯示有所差異；亦也間接證實，體育教師不會因為不同部別的學生，在教學內容、師生互動、學習測驗等有所差異。

### 三、不同性別在體育教師教學滿意度各因素的差異比較

本部份主要探討不同性別的學生在體育教師教學滿意度各因素差異比較，使用獨立樣本 t 考驗來進行分析。表 4 為不同性別在體育教師教學滿意度各因素的差異比較。

表 4  
不同性別對體育教師教學滿意度各因素的差異比較

	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
能力與素養	男生	44	36.20	3.82	0.18	.857
	女生	193	36.33	4.25		
師生互動	男生	44	17.67	2.38	0.57	.572
	女生	193	17.43	2.59		
教學效果	男生	44	31.13	4.65	2.46*	.015
	女生	193	29.16	4.90		
學習測驗	男生	44	17.36	3.14	1.03	.307
	女生	193	16.90	2.56		
滿意度整體	男生	44	102.36	11.49	1.27	.205
	女生	193	99.81	12.21		

\* $p < .05$

由表 4 結果得知，男、女生對體育教師在教學滿意度的「教學效果」達顯著差異水準；由平均數得知，男生比女生有較高的教學效果滿意度評價（31.13 vs. 29.16）。Macdonald (1990)以歸納文獻發現，教師與男生有較多的正面互動行為。陳偉瑀（1998）針對國內七所專科學校學生進行研究。結果發現，男生比女生對體育教師教學行為有較高知覺感受；陳偉瑀（2003）重新修訂體育教師教學行為量表，並針對十三所大專院校進行研究，結果亦有不同發現。女生比男生感到體育教師有較多的「教學指導」，但在「教學態度」及「教學管理」上則無差異存在。從上述研究可看出，過去有關性別對知覺教師教學行為的研究結果，並未獲得一致性的結論。在本研究裡，學生在並未感受到教師教學行為會因學生性別不同而產生不一致的教學行為，研究者認為可能原因二：一、為本研究所採用的受試對象，學生性別比例即是女多男少，造成採樣不均，產生出的研究結果亦有可議之處，此為本研究限制所在；其二可能原因是，近年來由於大專院校體育課程已逐漸走向樂趣化與多元化，並注重兩性平權，教師可能因男生人數較少，而多加注意與關心，且男生先天上運動的優勢，產生男、女生對體育教師在教學滿意度上的「教學效果」有認知上的差別待遇。

#### 四、不同學制在體育教師教學滿意度各因素的差異比較

本部份主要探討不同學制的學生在體育教師教學滿意度各因素差異比較，使用獨立樣本 t 考驗來進行分析。表 5 為不同學制在體育教師教學滿意度各因素的差異比較。

表 5  
不同學制在教師教學評鑑因素的差異比較

	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
能力與素養	專科部	87	35.90	4.49	2.10*	.037
	大學部	150	36.99	3.46		
師生互動	專科部	87	17.15	2.68	2.63*	.009
	大學部	150	18.03	2.21		
教學效果	專科部	87	29.11	5.17	1.76	.079
	大學部	150	30.26	4.35		
學習測驗	專科部	87	16.80	2.90	1.41	.159
	大學部	150	17.31	2.22		
滿意度整體	專科部	87	98.95	12.94	2.26*	.025
	大學部	150	102.59	10.17		

\* $p < .05$

由表 5 結果得知，專科、大學部學生對體育教師在教學滿意度的「能力與素養」、「師生互動」和「滿意度整體」達顯著差異水準；由平均數得知，大學部比專科部對體育教師的「能力與素養」(36.99 vs. 35.90)、「師生互動」(18.03 vs. 17.15)和「滿意度整體」(102.59 vs. 98.95)有較高的滿意度評價。

Mckinney and Feagans (1984)研究發現，學習者的基本認知能力有隨年齡而直線增加的趨勢。Gottfried (1990)研究顯示，學習動機會隨年級、年齡而有不同。黃素芬和陳偉瑀 (2004) 研究發現，大學部學生對體育課的「內在價值」優於專科部學生。雖然本研究的大學部是指四技的學生，而專科部則是指二專及五專的學生，且就一般技職院校而言，大學部學生的素質往往較專科學生為佳。本研究發現，大學部學生對體育教師教學滿意度整體上滿意度比專科部學生有較高的認知，且對體育教師在「能力與素養」和「師生互動」也比專科部學生上有較高的滿意度得分，因此，本研究獲得上述部份研究的支持。

## 肆、結論

### 一、結論

國內、外研究均指出，教學者應依據不同型態的學習者去修改教學方法，以適合各種不同的學習者，即意指教學應依學習成員特徵或個別差異、需求設計教材 (Endorf、McNeff, 1991；蔡培村, 1994)。如此一來，欲協助體育教師了解學生對體育課程的教學滿意度，則必先研製出一份適用於國內大專院校體育教學情境的滿意度評量工具。本研究就現有文獻的蒐集分析，以及參考國內教育學者的意見與研究基礎，同時著手調查學生對體育課的教學滿意度，並將所得資料，經因素分析、項目分析，以及信、效度建立等步驟，結果顯示「體育教師教學滿意度」可由四個主要因素所構成「能力與素養」、「師生互動」、「教學效果」和「學習測驗」。各層面所含的題目，分別為 8、7、4、4 題。且經由項目分析，所有的題目均有相當的鑑別力。在信度考驗方面，不論重測信度或 Cronbach $\alpha$  係數也都相當高，即是本量表在穩定係數及內部一致性都很理想；在效度考驗方面，本量表重新選取長榮大學 287 名學生，再次以指定四個因素，進行探索性因素驗證分析，結果顯示量表各題均落入原先所指定的因素內，因此本量表可說具有良好的建構效度。

其次本研究經由量表編製完成後，進行正式調查。結果發現：1.亞太學生對體育教師在教學滿意度的「能力與素養」得分最高；2.不同部別的學生對體育教師教學滿意度沒有顯著差異存在；3.不同性別的學生對體育教師在教學滿意度上有差異存在，男生比女生對體育教師在「教學效果」有較佳的滿意表現；4.不同學制的學生對體育教師在教

學滿意度上有差異存在，在大學部比專科部學生對體育教師在教學滿意度的「能力與素養」、「師生互動」和「滿意度整體」有較高的滿意度評價。

## 二、研究限制與建議

本研究根據結論，針對後續研究與本量表的使用提出建議如下：

- (一) 本研究主要目的是編製一份適合大學院校可有效評鑑體育教師教學行為的評量工具，作為瞭解大學生在針對體育教師教學滿意度的情形；其次，以編製完成後的正式量表，進行調查。以亞太創意技術學院學生為研究對象，進行學生對體育教師教學滿意度的研究分析。因此，本研究結果的正式量表可適用於全體大學院校學生。但研究目的二，研究對象乃選取亞太創意技術學院學生進行調查。因此在推論上只適用一般技職院校的學生，如要用於其他母體之推論，應持保留審慎之態度，以免有過度推論之虞。
- (二) 影響教學滿意度之相關因素甚多（如場地器材、學校行政等），本研究僅就體育教師在教學行為過程加以研究，不能解釋其他非相關層面。
- (三) 本研究對教學滿意度之研究，係以採用學生根據自陳經驗填寫量表加以回答。因此，雖可獲得較大樣本，但在解釋上只能探討變項間之相關，而無法確認其因果關係。
- (四) 本研究所採用的探索性因素分析(exploratory factor analysis)，是在社會與行為科學研究中，常被用來尋找出可以替代彼此間是否有相關存在的潛在因素變項(underlying factors)，以提昇研究效益（林清山，1990）。一份有效且可靠的工具，可測量學生對體育教師教學「能力與素養」、「師生互動」、「教學效果」和「學習測驗」的行為特質，提教師具體的教學回饋，對未來在調整教學指導上有很大的助益。本研究利用探索性因素分析考驗體育教師教學滿意度量表，僅僅是開始的研究方向，因此建議未來後續的研究，可使用逐漸為國內、外學者所採用的「驗證性因素分析」(confirmatory factor analysis)，以考驗其因素結構的適合度(goodness of fit)，來進一步驗證量表之建構效度（季力康，1994）。
- (五) 體育教師教學評鑑的建立，不僅是引導體育教師瞭解學生對教學行為的回饋指標，更是作為增進體育教學效益的一種測量工具。且在實際的運用過程中，提供體育教師對教學指導的檢討與修正，並根據研究發現實施或改善教學，才是編製本量表的最終目的。因此，建議未來後續研究除對本量表的適用性再行檢驗外，亦可加入其他研究變項（例如：個人變項等），以協助體育教師調整出更符合時宜之教學行為與態度。

## 參考文獻

- 林清山 (1990)。多變項分析統計法。台北市：東華。
- 季力康 (1994)。運動目標取向量表的建構效度-驗證性因素分析的應用。《體育學報》，18，299-308。
- 張德勝 (2000)。大專院校實施「學生評鑑教師教學」現況之研究 (I)。行政院國科會專題研究計畫成果報告 (計畫編號：NSC89-2413-H-026-004-S)。
- 陳長文 (1995)。大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 陳春安 (2006)。體育課滿意度量表編製研究—以南台科技大學為例。《輔仁大學體育學刊》，5，45-59。
- 陳偉瑀 (1998)。專科體育教師教導行為對學生學習滿意度及內在動機的影響。《國立體育學院論叢》，9(1)，241-256。
- 陳偉瑀 (2003)。大專院校體育教師教導行為對學生學習行為的影響。《體育學報》，35，221-232。
- 陳偉瑀、沈莉青 (2001)。體育課學習滿意度量表之編製報告。《德明學報》，18，259-268。
- 陳偉瑀、陳美榕 (2009)。教師教學行為對運動動機及學習滿意度之相關研究-以德明財經科技大學為例。《輔仁大學體育學刊》，8，80-97。
- 黃光雄 (1996)。課程與教學。台北：師大書苑。
- 黃孟樑 (2002) 我國科技大學教師對學生評鑑教師教學措施理念的研究。《臺北科技大學學報》，35(2)，267-304 頁。
- 黃素芬、陳偉瑀 (2004)。大專生桌球學習動機及學習策略對學習表現的預測。《台灣運動心理學報》，4，21-46。
- 葉憲清 (1994)。體育教學目標與內容。《國民體育季刊》，23(4)，63-70。
- 葉麗琴 (2001，10 月)。體育教師教學評量量表編製之研究。論文發表於中華民國大專院校 90 年度體育學術研討會，台中。
- 葉麗琴 (2002)。崇佑企專體育課滿意度量表編製之研究。《國立體育學院論叢》，12(2)，127-140。
- 蔡培村 (1994)。成人教學策略。《成人教育》，19，2-7。
- 廖運榮 (2001，10 月)。大專生體育課滿意度量表編製之探討。論文發表於中華民國大專院校 90 年度體育學術研討會。
- Endorf, M. & McNeff, M. (1991). The Adult Learner: Five Types. *Adult Learning*, 2(7), 20-25.

- Gottfried, A. E. (1990). Academic intrinsic motivation in young elementary school children. *Journal of Educational Psychology, 80*(3), 525-538.
- Macdonald, D. (1990). The relationship between the sex composition of physical education classes and teacher pupil verbal interaction. *Journal of Teaching in Physical Education, 9*, 152-163.
- Mckinney, J. D., & Feagans, L. (1984). Academic and behavioral characteristics: Longitudinal studies of learning disabled children and average achievers. *Learning Disability Quarterly, 7*(3), 251-265.
- Peterson, K. D. (1995). *Teacher evaluation: A comprehensive guide to new directions and practices*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, Inc

# The study of Student Ratings of Physical Education Teachers' Instruction Toward Satisfaction in Asia-Pacific Institute of Creativity

Su-Jun Wang<sup>1</sup>, Wei-Yu Chen<sup>2\*</sup> (Corresponding author), Annie-Chen<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Asia-Pacific Institute of Creativity

<sup>2</sup>Takming University of Science and Technology

<sup>3</sup>Chang-Jung-Christian University

## ABSTRACT

The purposes of this study were to develop a scale for evaluating Teaching Satisfaction Inventory of the Physical Education Program. First, the pre-test participants were 252 students from Takming University of Science and Technology and 287 students from Chang-Jung-Christian University. The inventory was structured by “item analysis” and “factor analysis, which accounted for 70.32% of the total variance, respectively. There were asked to respond to a scale containing 23 items describing physical education Teaching Satisfaction Inventory. Second, 245 students in Asia-Pacific Institute of Creativity were participated to explore the usage of Teaching Satisfaction Inventory. The collected data were analyzed by descriptive statistics and t-test (independent) analysis. The findings were as follows: (1) The teaching satisfaction in physical education program with the factors in order of “ability appreciation”, “the relationship between teacher and students”, “teaching effect” and “learning test”. (2) There were significant differences of teaching satisfaction of physical education between genders. (3) There were significant differences of teaching satisfaction of physical education among different educational system. Based on the results, applications of the study and suggestions for the future study were offered.

**Keywords:** Physical Education Program, Student Ratings of Instruction, Satisfaction